



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА  
СОВЕТ НА ЈАВНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА  
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT  
KËSHILLI I PROKURORËVE PUBLIK I REPUBLIKËS SË MAQEDONISË SË VERIUT

---

СОЖ бр.3/23  
Скопје, 23.11.2023 година

Советот на јавните обвинители на Република Северна Македонија согласно чл.9, чл.50 и чл.51 ст.1 и 2 од Законот за Советот на јавните обвинители на Република Северна Македонија и чл.94 ст.1, 2 и 3 од Законот за јавното обвинителство, одлучувајќи по жалбата на јавниот обвинител во Основното јавно обвинителство Скопје, Вилма Русковска и по жалбата на јавниот обвинител во Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција, Ивана Трајчева изјавени против решението на Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршење на јавнообвинителската функција, А бр.03-499/19 од 30.03.2023 година, на ден 23.11.2023 година донесе:

## РЕШЕНИЕ

### I.

Жалбата на јавниот обвинител во Основното јавно обвинителство Скопје, Вилма Русковска изјавена против решението на Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршење на јавнообвинителската функција, со предлог за разрешување од функцијата јавен обвинител, А бр.03-499/19 од 30.03.2023 година, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

### II.

Предлогот на Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршење на јавнообвинителската функција, А бр.03-499/19 од 30.03.2023 година, во делот под II од решението, **СЕ ПРИФАЌА.**

На јавниот обвинител во Основното јавно обвинителство Скопје, Вилма Русковска за утврдената тешка дисциплинска повреда од член 91 алинеја 6 од Законот за јавното обвинителство, **СЕ ИЗРЕКУВА ДИСЦИПЛИНСКА МЕРКА – РАЗРЕШУВАЊЕ ОД ФУНКЦИЈАТА ЈАВЕН ОБВИНИТЕЛ.**

### III.

Жалбата на јавниот обвинител во Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција, Ивана Трајчева **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

Решението на Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршење на јавнообвинителската функција, А бр.03-499/19 од 30.03.2023 година, во делот под III од решението, **СЕ ПОТВРДУВА.**

## Образложение

Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршење на јавнообвинителската функција донесе решение А бр.03-499/19 од 30.03.2023 година со кое јавниот обвинител во Основното јавно обвинителство Скопје, Вилма Русковска ја огласи одговорна за сторена тешка дисциплинска повреда од чл. 91 алинеја 6 од Законот за јавното обвинителство и предложи за истото да и се изрече дисциплинска мерка - разрешување од функцијата јавен обвинител. Со истото решение, јавниот обвинител во Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција, Ивана Трајчева ја огласи одговорна за сторена тешка дисциплинска повреда од чл. 91 алинеја 6 од Законот за јавното обвинителство и е изречена дисциплинска мерка намалување на месечната плата во висина од 30% (триесет проценти) од исплатената нето плата во траење од 6 (шест) месеци, согласно чл.95 ст.2 алинеја 1 од Законот за јавно обвинителство и член 11 ст.1 алинеја 3 од Правилникот за начинот на спроведување на постапка за утврдување на одговорност на јавен обвинител за сторена дисциплинска повреда.

Незадоволна од решението на Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршење на јавнообвинителската функција А бр.03-499/19 од 30.03.2023 година, јавниот обвинител Вилма Русковска изјави навремена жалба, во која не се наведени основите поради кои решението се напаѓа, меѓутоа од содржината на жалбата може да се заклучи дека решението се напаѓа поради погрешно утврдена фактичка состојба. Наведе дека анонимната кривична пријава била заведена во уписник РО од причина што пријавата била исклучиво против директорот на Управата за финансиска полиција кој според закон се избира од страна на Владата на РСМ, а со тоа претставува висок владин функционер, па доколку се утврдело дека истиот имал полициски овластувања, тогаш предметот со службена белешка ќе се презавел во уписник РОПС, нешто што секојдневно се случувало. Во тоа време како Основен јавен обвинител во ОЈО за гонење на организиран криминал и корупција според принципот на хиерархија и субординација имала право да постапува по било кој предмет заведен во тоа обвинителство. Понатаму во однос на наводот од обжаленото решение дека пријавата била примена на почетокот на месец мај, а откако започнала со користење на годишниот одмор на 18.07.2022 година бил извршен претресот во Управата за финансиска полиција, наведе дека имала сознанија дека се уништуваат предмети, а тоа се потврдило и од фактот дека бараните предмети биле доставени после повеќе од 2 месеци, откако Арафат Муареми не бил повеќе директор. Во жалбата се наведува дека не е точно дека во барањето за претрес, на судот му биле дадени погрешни податоци дека има основи на сомнение дека е сторено кривично дело и дека не се водела предистражна постапка, со образложение дека предистражната постапка започнува со самото примање на кривичната пријава, а во Законот за кривична постапка никаде не е наведено кои докази треба да се приложат на судот во прилог на барањето за претрес. Се наведува исто така дека барањето за претрес не се однесувало на конкретни предмети, туку на оформени предмети по сите анонимни кривични пријави од 2018 година па наваму без разлика во која фаза на постапката се, бидејќи без извршен претрес и увид во уписниците не било возможно да се побараат конкретни предмети. Во однос на укажувањето РО бр.257/22 од 28.07.2022 година на Јавното обвинителство на Република Северна Македонија за презаведување на предметот во Специјализираното одделение, наведе дека се работело за укажување по конкретен предмет, а такви укажувања од повисоките обвинителства не може да се даваат, а исто така во тоа време била

и времено оддалечена од работното место. Исто така во жалбата се наведува дека неосновани биле наводите дека паушално за да се задржи надлежноста на ОЈО за ГОКК било наведено дека има основи на сомнение за сторено кривично дело –Примање награда за противзаконито влијание од чл. 359 став 7 в.в. со ст. 3 в.в. со ст.2 од КЗ, бидејќи во работењето постапувајќи по пријави се барале наредби за претрес за едно кривично дело а во текот на истражната постапка не се докажало дека е сторено тоа кривично дело, по што предметот со списите се доставувал на надлежно Основно јавно обвинителство, а и обратно. Исто така во жалбата се наведува дека во однос на јавно искажаниот негативен став против Управата за финансиска полиција и нејзиниот директор, со што во решението било наведено дека е повреден чл.7 од Законот за јавно обвинителство, за законито, непристрасно и објективно постапување на јавниот обвинител по предметот, негативниот став се однесувал на работењето на Управата за финансиска полиција и немало ништо лично за да се доведе во прашање нејзината непристрасност и објективност. Во жалбата се наведува дека Комисијата не го имала во предвид цитатот од проф. д-р Гордан Калајџиџев кој кажал свое мислење за авокација и делегација кај Јавното обвинителство, а по однос на задолжителното упатство во жалбата се наведува дека тоа упатство не може да се применува поради тоа што имало нов Закон за јавно обвинителство и не можело тоа упатство да има правна важност. Во жалбата се наведува и дека јавниот обвинител смета дека тоа што ги повикала сите меѓународни институции за да ги проверат сите предмети во јавното обвинителство, не го нарушила угледот на јавното обвинителство, туку го сторила тоа за да покаже на домашната јавност дека нема ништо незаконито направено. При тоа во делот кој се однесува на потешката дисциплинска повреда од точка 2 од диспозитивот, во жалбата се наведува дека различно толкување на правото и фактите не може да претставува основ за утврдување на одговорност на јавен обвинител. Со оглед дека целото решение се базирало на погрешна примена на Правилник, Задолжително упатство и различно толкување на Законот за јавното обвинителство, без притоа да се наведе која крупна професионална грешка ја направила, не можело да претставува основ за утврдување на нејзина одговорност.

Против решението на Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршење на јавнообвинителската функција А бр.03-499/19 од 30.03.2023 година, навремена жалба изјави и јавниот обвинител Ивана Трајчева, а поради погрешно утврдена фактичка состојба. Наведе дека е нејасно врз основа на што Комисијата заклучила дека сторила тешка дисциплинска повреда кога истата постапувала само по наредба на нејзиниот непосредно претпоставен, без при тоа да донесе било каква одлука за предметот. Нејасно било што е нејзината намера за сторување на дисциплинската повреда кога изготвила барање за претрес по укажување и наредба на претпоставен, со цел да се проверат наводите од анонимната кривична пријава, имајќи во предвид дека претресот е законско предвидено дејствие. Погрешен бил заклучокот на Комисијата дека навела неистинити податоци во барањето за претрес до судот, дека се водела предистражна постапка, од причина што по прием на кривична пријава и оформување на предмет, секое дејствие што се презема е дејствие во рамките на предистражната постапка за предметот, дека кога се има информации за одредени работи, не значело дека истите мора да се напишено добиени, туку може и усно, бидејќи законот тоа не го забранува во оваа фаза на постапка. Се наведува дека јавниот обвинител Вилма Русковска имала усна информација, постоела опасност од уништување на предметите, поради што се одлучила да се преземе дејствие на претрес на простории и личен претрес, како што и било кажано од нејзина страна. Погрешен бил заклучокот на Комисијата дека со

фактот што не биле наведени конкретни предмети во барањето за претрес, значи дека нема докази во предметот и не требало да се прави претрес, образложи дека дејствие на претрес е дејствие кое се прави за да се прибават докази, а не поради тоа што веќе има докази. Во однос на правната квалификација наведена во барањето за претрес, наведе дека во услови кога не е наведена правната квалификација, тогаш јавниот обвинител е тој кој ја определува истата, односно јавниот обвинител Вилма Русковска и кажала која правна квалификација да ја наведе во барањето, бидејќи станувало збор за предмет по кој таа не постапувала, туку постапувала обвинителката Вилма Русковска, и во ниту еден момент не донела било каква одлука за предметот. Во однос на укажувањето од Јавниот обвинител на РСМ за постапување по предметот во смисла на негово заведување во соодветен уписник, наведе дека не постапила по укажувањето затоа што се работело за укажување по конкретен предмет, а не за целокупното работење на обвинителството, а такви укажувања од повисоките обвинителства не може да се даваат. Наведе дека истата не постапува по конкретниот предмет, не носела одлуки за предметот, туку тоа го правела јавниот обвинител Вилма Русковска, поради што таа требало да донесе одлука дали предметот ќе го презаведе во РОПС уписникот или ќе остане и понатаму во РО уписникот. Во жалбата се наведува дека Комисијата во своето решение не појаснила во што се состоеле нејзината намера, кон што била насочена, кога направила крупна професионална грешка, дека не е јасно како таа требала да се спротивстави на одлуката за предметот, како заменик на шефот, кога станувало збор за предмет по кој постапувала јавниот обвинител Вилма Русковска, која ги носела одлуките врз основа на информациите кои ги имала, а таа како нејзин заменик имала овластување во врска со работењето на обвинителството во отсуство на Основниот јавен обвинител, а не и на работењето по предметите кои се распоредени во работа кај јавните обвинители. Погрешен бил заклучокот на Комисијата дека не сакала да ги потпише барањата и дека вовлекла трет обвинител во целиот случај, бидејќи ова го немало кажано ниту во писмената, ниту во усната изјава и самото тоа било одлука на јавниот обвинител Вилма Русковска, а не нејзина. Нејасен бил заклучокот на Комисијата како се утврдило дека со нејзиното намерно и неоправдано постапување придонела да се доведе во прашање и угледот на јавното обвинителство и намалување на довербата на граѓаните во правосудниот систем. Предложи жалбата да се уважи, обжалената одлука да се укине и предметот да се врати на повторно постапување и одлучување пред Комисијата.

Советот на јавните обвинители на Република Северна Македонија одлучувајќи по жалбите на јавните обвинители Вилма Русковска и Ивана Трајчева најде дека истите се неосновани, така што спрема јавниот обвинител Вилма Русковска го прифати предлог за изрекување на дисциплинска мерка – разрешување од функцијата јавен обвинител, донесен од страна на Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршењето на јавно обвинителската функција, со решение А бр.03-499/19 од 30.03.2023 година, а спрема јавниот обвинител Ивана Трајчева го потврди решението донесено од Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршењето на јавно обвинителската функција, А бр.03-499/19 од 30.03.2023 година, во делот под III од решението, со кое е огласена одговорна за сторена тешка дисциплинска повреда од чл. 91 алинеја 6 од Законот за јавното обвинителство, така што и е изречена дисциплинска мерка намалување на месечната плата во висина од 30% од исплатената нето плата во траење од 6 (шест) месеци, а од следните причини:

Неосновани се жалбените наводи на јавниот обвинител Вилма Русковска за погрешно утврдена фактичка состојба. Имено, правилно Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршењето на јавно обвинителската функција утврдила дека анонимната кривична пријава која на 03.05.2022 година е примена во ОЈО ГОКК, а се однесува на лица од Управата за финансиска полиција и директорот Арафат Муареми, основниот јавен обвинител на ОЈО ГОКК и покрај тоа што знаел дека не е надлежна за постапување, предметот определила да се заведе во уписникот РО и нејзе да и се додели во работа, и покрај тоа што очигледно од наводите во пријавата надлежно е да постапува Специјализираното одделение за гонење на кривични дела извршени од лица со полициски овластувања и припадници на затворската полиција и предметот требало да се заведе во уписникот РОПС согласно чл. 70 ст.2 ал. 3 од Правилник за внатрешно работење на јавните обвинителства и со тоа постапила спротивно на чл. 35 од Правилникот за внатрешното работење на јавните обвинителство, со тоа што предметот не е распределен на јавен обвинител согласно Годишниот распоред за работа. Исто така правилно Комисијата утврдила дека имајќи го во предвид неколку пати јавно искажаниот негативен став против Управата за финансиска полиција и нејзиниот директор, јавниот обвинител го повредил чл. 7 од Законот за јавното обвинителство, за законито, непристрасно и објективно постапување на јавниот обвинител по предметот.

Понатаму неосновани се жалбените наводи дека јавниот обвинител имал сознанија дека се уништуваат предмети во УФП, па правилно Комисијата утврдила дека во списите на предметот нема службена белешка или друга писмена документација за информација од кого и од кога е таа, дека одредена документација во Управата за финансиска полиција се уништувала.

По однос на жалбените наводи на јавниот обвинител дека како основен јавен обвинител на ОЈО ГОКК според принципот на хиерархија и субординација имала право да постапува по било кој предмет заведен во тоа јавно обвинителство, правилно Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршењето на јавно обвинителската функција утврдила дека согласно чл. 3 од Законот за јавното обвинителство, јавното обвинителство се организира според принципите на хиерархија и субординација, а почитувањето на принципите не смее да ја загрози самостојноста и одговорноста на секој јавен обвинител во вршење на функцијата. Така секој јавен обвинител има одговорност за своите постапки и самостоен е во конечните одлуки. Согласно чл. 7 од Законот за јавното обвинителство, јавниот обвинител ја врши функцијата законито, непристрасно и објективно, ги почитува и заштитува слободите и правата на човекот и граѓанинот и правата на другите правни субјекти и во рамките на своите надлежности и се грижи за ефикасноста на кривичното гонење и никој не може да влијае врз законитото, непристрасното и објективното вршење на функцијата на јавното обвинителство. Комисијата правилно утврдила дека не може да се смета за професионално и законито постапување кога претпоставен јавен обвинител бара од еден јавен обвинител да состави одредени поднесоци, а друг јавен обвинител да ги потпише истите, иако тој што потпишува не ја знае содржината на тие поднесоци, па дури и се да е во ред со содржината на истите. Комисијата правилно утврдила дека не е ниту вообичаена практика кога некој јавен обвинител користи годишен одмор да се јавува на негови колеги и да им кажува што да пишуваат и како да постапуваат и кој да потпишува наместо него, без разлика дали тој јавен обвинител е непосредно претпоставен. Не постои законска или подзаконска одредба да некој претпоставен јавен обвинител наредува кој, што да потпише, а посебно ако не

му е позната содржината на поднесокот на тој што потпишува. Јавните обвинители знаат дека со преземени службени дејствија се предизвикуваат правни последици, а доколку не се постапува согласно законите и подзаконските акти, тие последици може да бидат негативни и штетни.

Понатаму правилен е заклучокот на Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршењето на јавно обвинителската функција по однос на настапот на јавниот обвинител Вилма Русковска на 03.08.2022 година кога јавно ги повикала сите меѓународни институции, амбасади да дојдат да ги проверат сите предмети на јавното обвинителство. Ваквиот настап како и начинот на кој се објавил претресот во УФП, предизвикал во јавноста многу голем интерес, а бил доведен на таков начин угледот на сите вработени во УФП и на самата институција. Покрај тоа сосема неспорно е дека со таквиот начин на постапување е доведен во прашање и угледот на јавното обвинителство, сето ова придонесува за намалување на довербата на граѓаните во правосудниот систем и функционирањето на државните институции. При тоа треба да се има во предвид и соопштението во јавноста на Здружението на јавните обвинители на РСМ со кое го осудува таквото однесување на ЈО Вилма Русковска и дека на тој начин го нарушува угледот на јавното обвинителство, грубо го прекршува Етичкиот кодекс на јавните обвинители и со тоа се нарушува угледот на јавните обвинители и на јавното обвинителство во целост.

По однос на наводите од жалбата и цитатот на професорот Калајџиев: "Јавното обвинителство според Уставот на РСМ е единствен орган и се што ќе преземе било кој обвинител се смета како преземено од јавното обвинителство како целина", правилно Комисијата утврдила дека цитатот на професорот Калајџиев кој кажал свое мислење за авокација и делегација кај јавното обвинителство се однесува за чл.26 и чл. 29 од Законот за јавното обвинителство и не се однесува на случаите ако некој не го почитува чл. 33 од ЗЈО и чл.35 и чл.70 ст.2 ал.3 од Правилниот за внатрешно работење на јавните обвинителства. Законот, односно подзаконските акти важат за сите исто, така важат и за Основниот јавен обвинител и не е предвидено да согласно свое видување на нештата основниот јавен обвинител постапува како што самиот ценел и да не мора да го почитува и применува Законот и Правилникот.

Комисијата правилно утврдила дека во овој случај не се работи за различно толкување на правото и фактите поради тоа што содржината на законските и подзаконските одредби се јасни, прецизни и не се доведува во прашање нивна примена, а исто така и во однос на фактите не се работи за различно толкување.

Исто така Комисијата правилно утврдила дека самото тоа што во барањето за доставување на податоци РО- 155/22 од 18.07.2022 година се бараат податоци за кривичните пријави што биле поднесени анонимно, потврдува дека ОЈО ГОКК немало конкретни сознанија за било какви сомненија дека е сторено кривично дело или конкретно кривичното дело – Примање награда за противзаконито влијание од чл.359 ст.7 в.в. со ст.3 в.в. со ст.2 од КЗ. Ова пак потврдува дека образложението во барањето за издавање Наредба за претрес РО- 155/22 од 18.07.2022 година било неистинито и погрешно прикажано на судот дека од прибрани податоци од предистражна постапка имало основи на сомнение дека било сторено кривично дело - Примање награда за противзаконито влијание од чл.359 ст.7 в.в. со ст.3 в.в. со ст.2 од КЗ, од Арафат Муареми како директор на УФП. Видно од списите произлегува дека од приемот на кривичната пријава на 03.05.2022 година па до 18.07.2022 година

во конкретниот предмет не само што не било преземено истражно дејствие, туку од самата содржина на кривичната пријава воопшто не дава никаков основ за да се заклучи дека се работи за кривично дело - Примање награда за противзаконито влијание од чл.359 ст.7 в.в. со ст.3 в.в. со ст.2 од КЗ, односно се заклучува дека се работи за паушална и со ништо непоткрепена правна квалификација. Овие околности се утврдени и во службената белешка од извршениот надзор РО бр.257/22 од 21.07.2022 година на Јавното обвинителство на Република Северна Македонија дека освен кривичната пријава, податоци од ХОСТ систем за пријавениот и барање за претрес РО бр.155/22 од 18.07.2022 година, други списи немало во предметот.

Комисијата правилно утврдила дека писменото укажување РО-257/22 од 28.07.2022 година на Јавното обвинителство на РСМ согласно чл.3 ст.3 од Законот за јавно обвинителство не ја загрозува самостојната на јавниот обвинител од ОЈО ГОКК, туку е во согласност со чл.7 од Законот за јавното обвинителство да се обезбеди законитост и не се дадени насоки што да се прави во предметот и кој дејствија кој да преземе во однос на донесување на јавнообвинителска одлука, туку дека незаконито предметот бил заведен во уписник РО, наместо во уписник РОПС, дека треба да се презаведе и дека треба да постапува надлежен обвинител од Специјализираното одделение при ОЈО ГОКК, а сето ова и согласно чл.28 ст.2 од Законот за јавното обвинителство, надзор над законитото и навременото извршување на јавнообвинителската функција на ОЈО ГОКК врши Јавното обвинителство на РСМ.

Исто така, Комисијата правилно утврдила дека од ОЈО ГОКК до ЈОРСМ не било доставено писмено известување за кривичната пријава, согласно задолжителното упатство ДОВ бр. 81/2003 од 23.12.2003 година, според кое јавните обвинители се обврзани за започнатите постапки за кривични дела кои по својата природа предизвикуваат зголемен интерес кај јавноста, да го информираат Јавното обвинителство на РСМ и дека ова задолжително упатство е во правна сила, а исто така постои известување ДОВ бр.17/2013 од 08.11.2013 година до сите јавни обвинителства за да се почитуваат задолжителните упатства и дека непочитувањето се смета несовесно вршење на функцијата и дека тоа ќе се санкционира.

Неосновани се жалбените наводи на јавниот обвинител Ивана Трајчева за погрешно утврдена фактичка состојба. Имено, правилно Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршење на јавнообвинителската функција утврдила дека јавниот обвинител Ивана Трајчева согласно годишниот распоред била овластена да го заменува ОЈО на ОЈО ГОКК и ги имала во целост овластувањата како основниот јавен обвинител кога е отсутен, како што било и во овој случај, а ова е во согласност и со чл. 25 ст.2 од Законот за јавното обвинителство. Комисијата правилно утврдила дека откако основниот јавен обвинител на ОЈО ГОКК започнала со користење на годишниот одмор на 18.07.2022 година, по нејзино укажување и наредба истиот ден јавниот обвинител Ивана Трајчева изготвила барање за издавање Наредба за претрес во Управата за финансиска полиција во кое на судот му се даваат податоци дека има основи на сомнение дека е сторено кривично дело што произлегувало од дотогаш прибавените податоци од предистражната постапка, иако таква постапка не била водена и било наведено дека се работи за кривичното дело – Примање награда за противзаконито влијание од чл.359 ст.7 в.в. со ст.3 в.в. со ст.2 од КЗ, иако од содржината и наводите од пријавата не произлегувале дејствија за ова кривично дело, а барањето за издавање на Наредба за претрес не се однесувала на конкретни предмети, туку на

оформените предмети по сите анонимни кривични пријави од 2018 година наваму без разлика во која фаза на постапката се. Самото тоа што во барањето за доставување на податоци РО- 155/22 од 18.07.2022 година се бараат податоци за кривичните пријави што биле поднесени анонимно потврдува дека ОЈО ГОКК во тој момент немало конкретни сознанија за било какви сомневања дека е сторено кривично дело или конкретно кривичното дело - Примање награда за противзаконито влијание од чл.359 ст.7 в.в. со ст.3 в.в. со ст.2 од КЗ. Ова пак потврдува дека образложението во барањето за издавање Наредба за претрес било невистинито и погрешно прикажано на судот, дека од прибрани податоци од предистражна постапка имало основи на сомневање дека било сторено кривичното дело од страна на Арафат Муареми како директор на УФП.

Комисијата правилно утврдила дека јавниот обвинител Ивана Трајчева неправилно и непрофесионално постапила кога како заменик на ОЈО на ОЈО ГОКК не потпишала одредени поднесоци изготвени од неа и истите се носат кај друг јавен обвинител, при што се покрива содржината на истите при потпишувањето и му се кажува дека треба да се потпишат, бидејќи така барал основниот јавен обвинител, а причина за непотпишувањето од заменикот е дека имала повеќе предмети за актуелни функционери што секако не е оправдување ако се има во предвид надлежноста на ОЈО ГОКК.

Понатаму Комисијата правилно утврдила дека и покрај писменото укажување РО-257/22 од 28.07.2022 година на Јавното обвинителство на РСМ, со кое е укажано дека по предметот е ненадлежно постапено и дека треба да се презаведе во Специјализираното одделение, по истото не било постапено.

Во однос на жалбените наводи дека не е јасно како е утврдено дека од нејзина страна е сторена тешка дисциплинска повреда, кога таа изготвила барање за издавање наредба за претрес, но по укажување и наредба на претпоставениот, односно таа во ниту еден момент нема донесено било каква одлука по предметот, правилно Комисијата утврдила согласно член 3 ст.3 од Законот за јавно обвинителство, дека постапувањето по Наредба на претпоставениот врз основа на принципот на хиерархија во јавното обвинителство не значи целосно прифаќање и извршување на Наредба од претпоставениот без сопствена оценка на законитоста во постапувањето, односно на законитоста на дејствието кое треба да се преземе. Наредбата на претпоставениот во никој случај не може да ја исклучи одговорноста на јавниот обвинител кој непосредно го презема дејствието. Одредбата од член 3 став 3 од Законот за јавно обвинителство предвидува дека почитувањето на принципите на хиерархија и субординација предвидени во став 1 на овој член не смее да ја загрози самостојноста и одговорноста на секој јавен обвинител во вршењето на функцијата.

Правилен е заклучокот на првостепената Комисија дека со ваквото однесување на јавните обвинители може во иднина во целост да се загрози и функционирањето на јавното обвинителство, така што секој може да заведува предмети како што самиот цени, потоа да се прават поднесоци од еден јавен обвинител, а да ги потпишува друг обвинител и притоа секој да дава разни изговори зошто тоа го сторил, со што би се довела во прашање самостојноста и одговорноста на секој јавен обвинител при постапувањето, а со тоа ќе се зголеми и ризикот од злоупотреби на функцијата, односно би се загрозила законитоста во постапувањето.



Врз основа на правилно утврдена фактичка состојба и правилна примена на одредбите од Законот за јавното обвинителство и Правилникот за начинот на спроведување на постапка за утврдување на одговорност на јавен обвинител за сторена дисциплинска повреда, Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршење на јавнообвинителската функција, правилно утврдила дека Вилма Русковска, јавен обвинител во Основното јавно обвинителство Скопје и Ивана Трајчева, јавен обвинител во Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција, со постапување на начин како што е опишано во диспозитивот на обжаленото решение, се одговорни за сторена тешка дисциплинска повреда од чл.91 алинеја 6 од Законот за јавното обвинителство.

Овој Совет го прифати предлогот на Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршење на јавнообвинителската функција, за изрекување на дисциплинска мерка – разрешување од функцијата јавен обвинител и ја изрече оваа мерка спрема јавниот обвинител во Основното јавно обвинителство Скопје, Вилма Русковска. Притоа, ценети се и прифатени сите отежителни и олеснителни околности кои биле од влијание за определување на видот на изречената дисциплинска мерка. Имено, правилно се ценети отежителни околности по однос на тежината на сторената дисциплинска повреда, околностите под кои е сторена повреда, последиците што ги предизвика во јавноста таквото постапување и реперкусиите што ги има Јавното обвинителство како институција, а се однесуваат на угледот на истото, степенот на одговорност, бидејќи тогаш истата била ОЈО на ОЈО ГОКК, кои наспроти олеснителната околност, како што е долгогодишно извршување на функцијата јавен обвинител, не дава можност за изрекување на поинаков вид на дисциплинска мерка. Со ваквата дисциплинска мерка, по мислење на овој Совет, ќе се постигнат целите на специјалната и генералната превенција, посебно останатите јавни обвинители да се воздржат од вакви однесувања при вршењето на нивната функција.

Во однос на јавниот обвинител Ивана Трајчева, овој Совет ја испита обжалената одлука и во делот за видот и висината на изречената дисциплинска мерка, при што утврди дека правилно Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршење на јавнообвинителската функција, за сторената тешка дисциплинска повреда од чл.91 алинеја 6 од Законот за јавното обвинителство, му изрекла на јавниот обвинител дисциплинска мерка намалување на месечната плата во висина од 30% (триесет проценти) од исплатената нето плата во траење од 6 (шест) месеци. При тоа, правилно се ценети сите отежителни и олеснителни околности, детално наведени во побиваното решение.

Во контекст на сето погоре наведено, се одлучи како во изреката на ова решение

**СОВЕТ НА ЈАВНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ НА  
РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**

Претседател,  
Душица Димитриеска



**ПОУКА:** Против решението јавниот обвинител Вилма Русковска има право да поведе управен спор пред надлежен суд.