



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
СОВЕТ НА ЈАВНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT
KËSHILLI I PROKURORËVE PUBLIK I REPUBLIKËS SË MAQEDONISË SË VERIUT

СОЖ бр.1/24
20.09.2024 година

Советот на јавните обвинители на Република Северна Македонија согласно член 9 и член 51 став 1 од Законот за Советот на јавните обвинители на Република Северна Македонија и член 94 став 1 од Законот за јавното обвинителство, одлучувајќи по жалбата на јавниот обвинител Расим Дреца во Основното јавно обвинителство Скопје, изјавена против решението на Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршење на јавнообвинителската функција, А бр.03-407/25 од 26.01.2024 година, на ден 20.09.2024 година донесе:

РЕШЕНИЕ

Жалбата на јавниот обвинител во Основно јавно обвинителство Скопје Расим Дреца **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.**

Решението на Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршење на јавнообвинителската функција, А бр.03-407/25 од 26.01.2024 година **СЕ ПОТВРДУВА.**

Образложение

Со Решение А бр.03-407/25 од 26.01.2024 година на Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршење на јавнообвинителската функција, јавниот обвинител во Основното јавно обвинителство Скопје, Расим Дреца е огласен за одговорен за сторена тешка дисциплинска повреда од член 91 алинеја 8 од Законот за јавното обвинителство и му е изречена дисциплинска мерка – намалување на месечната плата во висина од 30% (триесет проценти) од исплатената нето плата во траење од 6 (шест) месеци.

Против решението на Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршење на јавнообвинителската функција А бр.03-407/25 од 26.01.2024 година, јавниот обвинител Расим Дреца поднесе благовремена жалба поради суштествена повреда на одредбите од Законот за јавното обвинителство и Правилникот за начинот на спроведување на постапка за утврдување на одговорност на јавен обвинител за сторена дисциплинска повреда, погрешно утврдена фактичка состојба, повреда на материјалните одредби кои се однесуваат на дисциплинска постапка и одлуката за дисциплинска мерка.

Во жалбата се наведува дека предлогот за поведувањето на дисциплинската постапка е поднесен на 25.05.2022 година, а дека контролата била извршена на 6-ти и 7-ми април 2022 година, што било правилно. Меѓутоа неправилно било што во предлогот биле опфатени повреди извршени пред две и повеќе години, а што претставувало

застареност на поведување на дисциплинска постапка, како што во член 107 и член 108 од КЗ претставувало застареност на кривичното гонење. Во изјавената жалба, јавниот обвинител наведува дека не е јасно што значи "подолг временски период" во однос на предметите КО бр.158/20 и КО бр.503/17, дека во однос на предметот КО бр.678/13 е донесено решение за отфрлање на кривична пријава, кое е потврдено, а се работело за предмет каде застареноста би настапила во 2029 година. По однос на предметот КО бр.1125/12, кој бил преземен од друг јавен обвинител, настапила застареност за што е донесено решение, а се работело за кривично дело - Кражба од член 235 ст.1 од КЗ, за штета од 200 евра, која застарува за 6 години и истиот предмет не можел да биде предмет на контрола. Понатаму се наведува дека побарал да бидат изведени нови докази и испитани сведоци, но комисијата ги одбила овие предлози. Доколку ги прифатела ќе се утврдело колку предмети имал решено во периодот 2014-2015 година, колку притворски предмети работел и колку предмети му биле доделени, како и дека во три наврати се борел за живот, односно му била нарушена здравствената состојба, дека не било земено во предвид неговото боледување поради ваквата состојба, а дека по сите предмети по кои се донесени одлуки се донесени законити одлуки. Наведува дека прифаќа како негова грешка тоа што не постапувал по член 275 од ЗКП, бидејќи смета дека тој член е утопија во ЗКП. Наведе дека сега пред пензионирање да биде казнет за сето она што го има сработено во јавното обвинителство во неговата 14 годишна работа како јавен обвинител е голема неправда. Исто така смета дека фактичката состојба е погрешно и нецелосно утврдена, дека се повредени одредбите кои се однесуваат на дисциплинската постапка и дека одлуката за дисциплинска мерка е драконска.

Со жалбата се предлага Советот на јавните обвинители на Република Северна Македонија да го укине и поништи решението донесено од дисциплинската комисија како незаконито или да донесе решение за ослободување од одговорност. Побара да биде повикан на седницата на Советот кога ќе се одлучува по жалбата.

Советот на јавните обвинители на Република Северна Македонија одлучувајќи по жалбата на јавниот обвинител Расим Дреца, најде дека истата е неоснована, поради што ја одби жалбата и го потврди обжаленото решение донесено од Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршењето на јавно обвинителската функција, А бр.03-407/25 од 26.01.2024 година, со кое е огласен за одговорен за сторена тешка дисциплинска повреда од член 91 алинеја 8 од Законот за јавното обвинителство и му е изречена дисциплинска мерка - намалување на месечната плата во висина од 30% од исплатената нето плата во траење од 6 (шест) месеци, а од следните причини:

Неосновани се жалбените наводи на јавниот обвинител Расим Дреца по однос на ненавременост на предлогот за поведување на дисциплинска постапка. Имено, правилно Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршење на јавнообвинителската функција утврдила дека предлогот на Вишиот јавен обвинител на Вишото јавно обвинителство Скопје за поведување на постапка за утврдување на одговорност на јавен обвинител за сторена дисциплинска повреда е навремен, дозволен и поднесен од овластен подносител, во согласност со член 89 став 3 и член 93 став 1 од Законот за јавно обвинителство и член 3 од Правилникот за начинот на спроведување на постапката за утврдување на одговорност на јавен обвинител за сторена дисциплинска повреда. Исто така неосновани се и жалбените наводи дека во предлогот биле опфатени повреди кои се извршени пред две или повеќе години, а што претставувало застареност на поведувањето на дисциплинската постапка, истото од причина што во конкретниот случај повредите се сторени со непостапување по предметите, непреземање на дејствија од страна на јавниот обвинител, односно се работи за дејствие на несторување кое траело и се утврдило во моментот при вршење на контрола во предметите.

Неосновани се жалбените наводи кои се однесуваат на погрешно утврдена фактичка состојба, од причина што Комисијата како резултат на сите изведени докази во

дисциплинскиот предмет, а притоа имајќи ја во предвид и одбраната на јавниот обвинител Расим Дреца, правилно утврдила дека истиот без оправдани причини не постапувал по конкретните предмети во пропишаните законски рокови, а се работи за поголем број на предмети, поради што значително се одолговлекувала постапката и во еден од предметите (КО бр.1125/12) настапила и застареност на кривичното гонење.

Согласно член 275 од ЗКП, ако јавниот обвинител во рок од три месеци од денот на приемот на кривичната пријава не одлучи по пријавата, должен е веднаш писмено да го известува подносителот на кривичната пријава и повисокиот јавен обвинител, а кон известувањето до повисокиот јавен обвинител се изнесуваат и причините за неодлучување по кривичната пријава. Комисијата правилно утврдила дека во овој случај јавниот обвинител Расим Дреца во ниту еден предмет не доставил писмени известувања до Вишото јавно обвинителство Скопје, а во кои би биле истакнати причините за неодлучување по кривичните пријави. Наведената околност не ја оспорува ниту јавниот обвинител во своите жалбени наводи. Напротив прифаќа како негова грешка тоа што не постапувал по член 275 од ЗКП.

Во однос на жалбените наводи на јавниот обвинител дека Комисијата не ги прифатила предложените сведоци од негова страна и таквиот предлог бил одбиен, Советот најде дека истите се неосновани, бидејќи правилно Комисијата утврдила дека предлогот за поведување на дисциплинска постапка се однесува за конкретни предмети, а предложените докази не се релеванти за одлучувањето, па нивното изведување е непотребно, од причина што сведоците се предлагаат да сведочат на околности дали во период од 2011 до 2017 година јавниот обвинител Расим Дреца квалитетно ја извршувал функцијата и ги застапувал обвиненијата пред Основниот кривичен суд, како и на околности за квалитетот на работа и за број на притворски предмети и доделени предмети за судења.

Јавниот обвинител Расим Дреца во жалбата наведе дека со донесувањето на решението од страна на Комисијата, сторена е повреда на одредбите кои се однесуваат на дисциплинска постапка, меѓутоа Советот најде дека ваквите жалбени наводи не упатуваат на некоја конкретна повреда, поради што во склоп на сето погоренаведено утврди дека се неосновани.

Согласно член 91 алинеја 8 од Законот за јавното обвинителство, за тешка дисциплинска повреда се смета ако јавниот обвинител без оправдани причини не постапува во предметите во пропишаните законски рокови и поради што значително се одолговлекува постапката или настапила застареност на кривичното гонење.

Во конкретниот случај имајќи ја во предвид утврдената фактичка состојба и наведените пропусти кои се подробно елаборирани во однос на секој јавнообвинителски предмет опфатен во дисциплинската постапка, Советот најде дека е правилен заклучокот на дисциплинската Комисија дека од страна на јавниот обвинител во Основното јавно обвинителство Скопје, Расим Дреца е сторена тешка дисциплинска повреда во смисла на одредбата од член 91 алинеја 8 од Законот за јавното обвинителство, па како резултат на тоа му е изречена дисциплинска мерка во согласност со член 95 став 2 алинеја 1 од Законот за јавното обвинителство.

Во однос на жалбените наводи кои се однесуваат на одлуката за дисциплинската мерка, Советот најде дека истите се неосновани од причина што дисциплинската Комисија при изрекувањето на дисциплинската мерка ги имала во предвид сите околности кои се однесувале на неговата здравствена состојба, возраста, како и фактот дека јавните обвинителства немаат доволен број на јавни обвинители, стручни соработници и административен персонал, дека органите од кои се бараат списи и докази не постапуваат во дадениот рок, дека вештачењата се изготвуваат исто така со задоцнување, дека сведоците и осомничените тешко се обезбедуваат за да бидат испитани и дека со ова се соочуваат сите јавни обвинителства во државата, а најмногу во Основното јавно обвинителство Скопје, кое обвинителство постапува по најголем дел од предметите во државата. Наведените околности биле ценети од страна на Комисијата како олеснувачки околности при одлучувањето на висината на изречената мерка и притоа правилно Комисијата утврдила дека истите во склоп на сите утврдени факти не можат да го оправдуваат неговото однесување при постапувањето во предметите и да ја исклучат неговата одговорност за неажурното постапување, а кое однесување има за последица значително одолговлекување на постапката во голем број на предмети и во еден од предметите и застареност на кривичното гонење.

Така, Совет испитувајќи ја обжалената одлука и во делот за видот и висината на изречената дисциплинска мерка, утврди дека правилно Комисијата за утврдување на дисциплинска одговорност на јавен обвинител во вршење на јавнообвинителската функција, за сторената тешка дисциплинска повреда од член 91 alineја 8 од Законот за јавното обвинителство, на јавниот обвинител му изрекла дисциплинска мерка намалување на месечната плата во висина од 30% од исплатената нето плата во траење од 6 месеци. При тоа, правилно се ценети сите отежителни и олеснителни околности, детално наведени во побиваното решение.

Во контекст на сето погоре наведено, се одлучи како во изреката на ова решение.

**СОВЕТ НА ЈАВНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ НА
РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**

Претседател,

Душица Димитриеска

